

## РЕЦЕНЗИЯ

от Антон Кирилов Грозданов

професор по научната специалност „Гражданско и семейно право (Търговско право)“ – доктор по право

ВСУ „Черноризец Храбър“, Юридически факултет

Професионално направление: 3.6. „Право“

**ОТНОСНО:** Дисертационен труд на тема „Изпълнение върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие“.

Автор: Десислава Кузманова

1. Десислава Кузманова е представила за защита пред научно жури дисертационен труд на тема „Изпълнение върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие“.

Научен ръководител: проф. д-р Силви Чернев.

2. Дисертацията в общ обем 307 страници е структурирана, както следва: Въведение, Глава първа: Понятие и правна същност на изпълнението на парични вземания върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие; Глава втора: Обекти на изпълнение на парични вземания; Глава трета: Допустимост на изпълнителния процес и право на принудително изпълнение на парични вземания върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие; Заключение, самостоятелно изведени предложения *de lege ferenda*, индекс на цитираната съдебна практика и библиографска справка. Бележките под линия са 290 (двеста и деветдесет). Съдържанието на труда е балансирано. Изградено е в рамките на утвърдената научна традиция.

По темата на дисертационния труд са разработени и публикувани 6 (шест) публикации.

3. Дисертационният труд има за предмет на изследване актуален и значим за правната теория и практика проблем – **изпълнението върху дялове е акции в търговски дружества и върху търговско предприятие.**

3.1. В уводната част авторът правилно и обосновано очертава актуалността, научната теза, обекта, предмета, целта и задачите на изследването. Използваните общи и специални научни методи са посочени коректно.

3.2. В глава първа са разгледани въпроси, свързани с теоретичното изясняване на понятието и правната същност на изпълнението върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие. Изложението се опира на богат исторически и сравнителен анализ. Разгледани са редица чуждестранни законодателства – например законодателството на Република Корея, Китай и Индонезия (с. 70 и сл.). В този смисъл анализът на големия брой чужди законодателства – бих казал „сам по себе си“ съдържа елементи на научен принос и безусловно ще представлява интерес за специалистите – научни работници, съдии, адвокати, съдебни изпълнители и длъжности лица по гражданско състояние.

3.3. Глава втора е посветена на обектите на изпълнение на парични вземания. Изследването в тази част е сравнително добре структурирано и балансирано. Авторските тези са аргументирани – например тезата (изводът), формулирана в полемичен стил на страница 124 (пар.2.3).

Подробно, систематично и аргументирано са разгледани особеностите на принудително изпълнение върху дялове и акции при различните видове търговски дружества. В тази връзка са анализирани и различни наследственоправни хипотези. Внимание е отделено (макар и в описателен план) на търговското предприятие като обект на изпълнение на парични вземания (с.167 и сл.). Полемиката с други автори е коректна.

3.4. В глава трета е разгледан въпросът за допустимостта на изпълнителния процес и правото на принудително изпълнение на парични вземания върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие.

Считам, че изследването в тази част е есенцията на дисертационния труд. В този смисъл се установяват редица научни приноси.

В рамките на 113 страници авторът по същество анализира уредените от закона процесуални правила за принудително изпълнение върху парични вземания върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие. В общи линии анализът е коректен и обоснован. Релевантно са разгледани правилата, предвидени в чл.517 ГПК, както и други относими разпоредби от с.з. Изложението е ясно, коректно и последователно.

По-голямата част от тезите на автора са логически и нормативно обосновани. Например аналогията между правните последици от налагането на заповед върху дял на длъжник-съдружник в събирателно дружество (чл.451,452 ГПК) и възможността по чл.647 ТЗ за предявяване на отменителни иски по отношение масата на несъстоятелността (с.192 и сл.).

4. В заключителната част авторът по същество обобщава основните изводи и авторски тези. В този смисъл може да се приеме, че е направена систематизация на научните и научно-приложни резултати (изводи).

5. В самостоятелна част от рецензирания труд са изведени и обобщени направените предложения за усъвършенстване на относимата правна уредба.

6. Представеният автореферат в обем от 19 страници съответства на нормативните изисквания. Съдържанието му е съобразено с дисертационния труд и правилно отразява основните му положения.

7. От приложената библиографска справка е видно, че докторантът е използвал по-голямата част от достъпната българска и чуждестранна специализирана литература.

8. По дисертационния труд могат да бъдат направени някои критични бележки и препоръки:

8.1. Част от съдържанието на глава първа има по-скоро описателен (обзорен) характер. Изложението в тази връзка е общоизвестно от гледище на теорията и практиката и е многократно изследвано в учебната и коментарна литература.

8.2. Намирам, че списъка с формулираните предложения *de lege ferenda* следва да бъде ситуиран в заключителната част.

8.3. Намирам, че следва да се преосмисли предложението, свързано с принудително изпълнение върху цялото търговско предприятие. Аргумента ми в тази посока е свързан с обстоятелството, че фактическите отношения като елемент от търговското предприятие обективно не могат да бъдат обект на изпълнение.

8.4. Дискусионна е тезата, изразена на страница 225 и сл. Разпоредбата на чл.517, ал.3 е достатъчно ясна по отношение на приложното си поле.

Отчитам сложността на проблематиката, предмет на дисертационното изследване, както и различните, понякога напълно изключващи се становища в изследваната област на правното познание.

Общата ми оценка за дисертационния труд е положителна. Изследването е завършено. Осъществени са напълно неговите цел и задача. Поддържаните от автора тези са обосновани. Отделни части от труда имат подчертан научно-приложен характер. Други имат силно изразен теоретичен характер с белези на оригинални теоретични обобщения.

Авторът показва много добро познаване на съдебната практика по темата. От съдържанието на дисертационния труд се установяват научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката.

Докторантът показва, че притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способност за самостоятелни научни изследвания.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Дисертационният труд на тема „ **Изпълнение върху дялове и акции в търговски дружества и върху търговско предприятие**“ съответства на нормативните изисквания за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, с оглед на което препоръчвам на Десислава Кузманова да се даде образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.6. Право.

С уважение: