

## СТ А Н О В И Щ Е

от проф. д.ю.н. Атанас СЕМОВ, Носител на Катедра „Жан Моне” на ЕС,  
член на научно жури, определено със заповед на  
Ректора на Бургаския свободен университет УМО 111 от 16 март 2021 г.  
в процедура за придобиване на  
образователната и академична степен „доктор” (доктор по право,  
професионално направление 3.6. „Право”, докторска програма „Наказателно  
право”, самостоятелна форма на обучение към  
Центъра по юридическите науки на Бургаския свободен университет)  
с кандидат **Антон Илиев Станков**  
и научен ръководител проф. д-р Момяна Гунева  
и дата на публична защита 12 май 2021 г.

С решение на научното жури (Протокол № 1 от 17 март 2021 г.) ми е възложено да представя становище. В изпълнение и в посочения в решението срок представям своето становище.

## СТ А Н О В И Щ Е

### **По процедурата**

Приемам, че всички изисквания към процедурата са изпълнени и всички необходими реквизити налице и това ще бъде надлежно проследено от рецензентите.

Доколкото смятам, че следва да бъдат проследени подробно в рецензиите и да не се повтарят в становищата, приемам, че **формалните изисквания** на ЗРАСРБ и правилниците по прилагането му са изпълнени.

Смятам за слабост това, че докторантът не е осъществил публикуване на своите изследвания по отделните проблеми, предмет на труда. Смисълът на публикуването на по-кратки научни трудове (статии и студии) е и в това авторовата теза и нейната аргументация да бъдат не само споделени с компетентната аудитория, но и тествани, проверени, в последствие, ако е необходимо, и коригирани, допълнени и надградени. При относително ограничения кръг научни издания в България, все пак е възможно – и затова

желателно – изследователите, особено тези, които умело съчетават практическия поглед с научния прочит, да публикуват своите изследвания.

### **По дисертационния труд**

**Темата** „Наказателноправни проблеми на борбата с тероризма” е с висока степен на актуалност и в международен мащаб, дисертабилна и само частично изследвана в българската правна наука. Нейната практическа важност е несъмнена, в този смисъл и полезността на изследването – безспорна. Разработена е с познание, вещина и отговорно. Пред нас е ново цялостно научно изследване на противодействието на тероризма – в контекста както на българското законодателство, така и на международното право. Широкообхватната проблематика е конкретизирана в няколко ясно обособени и конкретизиращи вектора. Усещането за относителна изолираност на България от активните процеси на международния тероризъм не трябва да води до заблуждение за ниска степен на практическа значимост на изследвания проблем. Вярно е точно обратното: връзката между корупция, организирана престъпност, изпиране на пари, тероризъм и финансиране на тероризма, която според докторанта не подлежи на съмнение, има също така несъмнено както правно, така и политическо измерения с голям мащаб.

**Научната задача**, която си е поставил докторантът – да анализира характерните белези на понятията „тероризъм“, „терористична дейност“ и „престъпления, свързани с тероризъм“ и да подложи на критична оценка наказателното и специализираното законодателство, което да позволи изводи с приложимост *de lege ferenda* – може да се приеме за изпълнена.

**Обемът** на труда (реални 196 стр., доколкото приемам научния апарат за важен елемент от всеки научен труд) е достатъчен за систематично изложение на всички основни елементи на изследваната проблематика.

**Структурата** на изследването (в четири глави с увод и заключение) е ясна и съответстваща на темата и изследователската задача и изискването на чл. 6, ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав. Може да се установи чувствителна разлика в обема на отделните глави, която е оправдана от самостоятелността на разглежданите във всяка от тях проблеми с различна степен от необходимост от разгърнато анализиране.

**Методиката** на научното изследване, посочена и използвана от автора – логически анализ и синтез, историкоправен и сравнителноправен метод – е подходяща за изпълнението на научната задача.

**Езикът и стилът** на изложението са модерни, опростени, изчистени, прецизни, логични и четивни, без никаква претенциозност и самоцелна наукообразност. Това са език и стил за практик, познавач и анализатор, който се стреми към изясняване на проблема, а не към обличането му натруфени словесни или квази-научни одежди. Позволявам си да смятам, че подобен стил трябва да се насърчава на фона на немалкото примери за научен номбрилизъм, който определям за наукоподобие.

**Научният апарат** съдържа 45 съчинения на кирилица (на български и руски език) и 32 съчинения на латиница (на английски и немски език) и отделно източници от интернет, някои от които са неотнормирани към разбирането за научен апарат. Посочването на отделните библиографски единици е силно нееднотипно. Позволявам си за пореден път да споделя енергично възражение срещу практиката в научни трудове, особено в процедура за придобиване на научна степен или научно звание, да се посочва „Използвана литература“. Какво е използвал авторът може да бъде полезна информация за ориентир относно формирането на неговите тези. Научният труд обаче трябва преди всичко да има научен апарат – присъстващ както в бележки под черта в изложението, така и систематизирано в края като „Цитирана литература“. Може да си използвал множество съчинения в подготовката за работа по темата, но научна стойност имат тези от тях, които са отразени в изследването – цитирани или поне посочени, вкл. и когато авторът не се съгласява в изложените в тях виждания. В този смисъл намирам съществена празнота в нормативната уредба на процедурите за придобиване на научни степени и научни звания.

**Приносите** на научното изследване са факт. Ще посоча само някои от тях, на които отдавам особено значение.

В Глава първа е предложено дефиниране на понятийния апарат, което е убедително и акт на компетентен и задълбочен прочит – да се направи дефиниция е особено висше умение, основано на цялостно и дълбоко познание.

В Глава втора се правят аргументирани констатации за празноти в релевантното българско законодателство и предложения за бъдещи изменения.

В Глава трета е направен аналитичен прочит на връзката между наказателноправна уредба и мерките срещу финансирането на тероризма и изпирането на пари, които по характера си не са наказателноправни, но съставляват съществен елемент от борбата с тероризма.

Съществен принос представляват установените празноти и слабости в законодателството и несъответствие с международноправната и съюзноправната уредба.

Приносен е и прочитът (за съжаление лаконичен) на връзките между легалната и нелегалната миграция към Европа, международната организирана престъпност, средствата, които се кумулират от тази дейност и пътищата за инвестирането им.

Смятам за приносно на самостоятелно основание отчетливото научно-практическо измерение на труда – повечето от анализирани проблеми са изследвани не заради самото изследване, а с отчетливо практическа полезност на изводите. Затова съчинението е наситено с изводи за противоречивост, непълноти и неясноти в действащата правна уредба.

Трудът в цялост представлява самостоятелно монографично изследване с компаративен и научно-практически характер и интердисциплинарни елементи.

### **Критични бележки и препоръки**

Бих бил доволен като читател, ако авторът си беше позволи по-голяма смелост в широтата на анализа. Изложението създава усещане за лаконичност, стегнатост и склонност към търсене на изводи и практическа полезност, поради което се е лишило от размаха на аналитичния размисъл. По-наситен с многопластова аргументираност анализ – на първо място на наказателноправната уредба, където несъмнено е и професионалната сила на кандидата – би позволил по-голяма убедителност и полезност на изводите за слабостите и предложените поради това изменения в законодателството.

Много полезен би бил един по-разгърнат сравнително-правен анализ – отново с оглед още по-голяма убедителност на изводите *de lege ferenda*.

Не мога да не посоча, че за мен представлява чувствителна празнота подминаването на измеренията на изследвания проблем в рамките на Европейския съюз – не само естествен терен на международния тероризъм, но и активен фактор в създаването и прилагането на мерките за борбата с него, неговото финансиране и неговите причини. В този смисъл съюзните актове за борба с изпирането на пари според мен несъмнено заслужават специален анализ, какъвто навярно авторът ще се почувства мотивиран да предложи в бъдеще.

Защото представеното съчинение разкрива автор, който има несъмнен потенциал за анализ и трябва енергично да бъде насърчен да продължи своите научни търсения – в реализацията именно на способността му да вижда слабостите в действащата правна уредба и да предлага нейното подобряване.

**В заключение** приемам, че дисертационният труд „Наказателноправни проблеми на борбата с тероризма” на докторанта Антон Илиев Станков – с посочените вече нефундаментални слабости – представлява качествен оригинален научен труд, който съдържа научни и научно-практически резултати, представляващи принос, и отговаря на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България и Правилника за развитие на академичния състав на БСУ. Трудът показва, че докторантът има задълбочена теоретична и широка практическа подготовка в наказателноправната материя и способност за самостоятелен и пълноценен анализ.

**Въз основа на изложеното изразявам ПОЛОЖИТЕЛНА ОЦЕНКА на кандидатурата на Антон Илиев Станков и ГЛАСУВАМ ЗА решение на научното жури да предложи на Факултетния съвет избирането му за „доктор по право”.**

София, 10 април 2021 г.

**Проф. д.ю.н. Атанас СЕМОВ,  
Носител на Катедра „Жан Моне” на ЕС**