

## СТАНОВИЩЕ

**От:** Никола Андреев Манев, доктор на юридическите науки, професор по Наказателнопроцесуално право, на първи основен договор в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски”, на втори основен договор в Нов български университет и на допълнителен трудов договор в Института за държавата и правото при БАН

**Относно:** процедура по конкурс за даване на научна длъжност „доцент” по професионално направление 3.6. Право, /Наказателнопроцесуално право/

**До:** научното жури по обявената процедура

### ПОЧИТАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,

Със заповед на Ректора на БСУ съм избран за член на научно жури по гореуказания конкурс, обявен в ДВ, бр.30/03.04.2018г., с единствен кандидат д-р Мила Иванова Иванова-Господинова. На първото заседание на научното жури съм определен да дам становище.

Д-р Мила Иванова-Господинова работи на основен трудов договор в БСУ, където изпълнява длъжността главен асистент по Наказателнопроцесуално право в Центъра по юридически науки. За участие в конкурса тя е представила научни трудове по списък като най-значително внимание ангажира монографичното ѝ изследване „Отговорност на

държавата за вреди, причинени на граждани в наказателния процес и механизмите за подпомагане, и финансова компенсация на пострадали от престъпления”. Б., 2018, изд-во „ФЛАТ-Бургас”, 214с. и 185 единици библиография. Този научен труд представлява завършена научна работа, чиято материя е наситена с множество стари и нови проблеми, някои от тях и до ден днешен нерешени по задоволителен начин. Поради това самата тема предполага научна смелост и поемане на възможни трудности в хода на научното изследване, които в крайна сметка са удачно преодоленни от автора. Книгата е обсъдена на заседание на катедрата и насочена към процедура по присъждане на научната длъжност „доцент” пред научното жури.

Доколкото „доцент” е научна длъжност, важно е да се открият приносните моменти в работата, които са главно в областта на обогатяване на съществуващите знания и могат да бъдат класифицирани по следния начин:

- постановката на проблема е върху основата на правилна от научно-методическа гледна точка структура и съдържание на изследването;

- анализирани са основанията за присъждане на обезщетение по ЗОДОВ и основанията за подпомагане и финансова компенсация по ЗПФКПП;

- изследвани са основните положения, обуславящи възникването на отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани, а също и причинната връзка между вредите и противоправното поведение;

- следва да се отбележи, че Р България е една от малкото държави-членки на ЕС, която има специален закон, уреждащ института на отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани, както от органите на съдебната власт, така и от незаконни действия и бездействия на

административните власти, като е аргументиран извод за разширяване приложното поле на закона;

-разгледани са процедурата за присъждане на обезщетение по ЗСВ, процедурите по АПК и тези по ЗПФКПП;

- мотивирана е практическата необходимост от въвеждането на медиацията при разглеждане на спорове по ЗОДОВ и по ЗСВ;

- формирани са редица предложения *de lege ferenda*, целящи установяване на единен ред и единни правила за предявяване на исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани, с което ще се избегне двойствения режим в процедурата, а именно исковете по чл. 1, ал. 2 от Закона да се разглеждат по реда на АПК, а тези по чл. 2, ал. 1 и 2 – по реда на ГПК. Правилно е обоснован извод, че приложимият закон следва да е АПК, като делата са подсъдни на административните съдилища;

- мотивирано е становище за необходимостта да се предвиди отговорност на държавата за вреди, причинени при упражняване на законодателна дейност, както и да се въведе отговорност на държавата и за причинени вреди от съдебен акт, несъвместим с правото на ЕС, извън хипотезите в чл. 2, ал. 1, т. 1- 7 ЗОД ОВ. В тази насока следва да се посочи и предложението за промяна на законодателството във връзка с отговорността на специализираните органи по изпълнение на наказанията, уредена в чл. 284 и сл. от ЗИНЗС;

-направена е широка сравнителноправна съпоставка предвид правните системи на държавите- членки на Европейския съюз;

-разгледани се международните договори и европейските актове, които установяват права и законни интереси на граждани, обект на защита от

дейността на правозащитните органи, за които държавата дължи обезщетение;

И в другите приложения по конкурса научни трудове на д-р Мила Иванова-Господинова могат да бъдат отбелязани научни приноси и улеснения за процесуалната практика. Така очертани са европейските перспективи в развитието на наказателното законодателство в сферата на новите тенденции.

Представените по конкурса научни трудове на д-р Мила Иванова-Господинова дават основание и за някои критични бележки:

-на някои места изложението се състои в преразказ на правната уредба, без да е предложен съответен научен анализ;

-би могло да се посочи още практика на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд, което ще придаде повече плътност на научното изследване от гледна точка на диалектичката връзка на теорията с практиката;

-отделни виждания на кандидата не могат да бъдат напълно споделени;

Повечето бележки са фрагментарни и засягат отделни положения в представените научни трудове като отстъпват на дадените положителни резултати от автора. Научните работи са написани в резултат на упорит труд и добросъвестни усилия на автора в областта на научния анализ. Достигнатите изводи са предимно достатъчно добре обосновани и представляват основа за състоятелни промени в законодателството и в правната практика.

## ОБЩО ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Вследствие на всичко казано по-горе и комплексен анализ и характеристика на научните трудове на д-р Мила Иванова-Господинова намирам, че са налице необходимите основания да ѝ бъде дадено еднозначно положителна оценка и да бъде назначена на длъжност „доцент” в професионалното направление 3.6 Право, област на висшето образование, Наказателнопроцесуално право в БСУ

23.07.2018г.

Гр.София

Проф. Никола Андреев Манев,

Доктор на юридическите науки